

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Zagreb, 23. veljače 2026. godine

Na poslovni broj: St-321/2025

Zainteresirana strana: **BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 54048742203**, sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 16, koje zastupaju odvjetnik Goran Durmiš i ostali odvjetnici u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeva 24

Predlagatelj: **NEVEN PERICA, OIB: 55470568525**, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Ivana Dežmana 5, kojeg zastupa odvjetnica Marija Perkov iz **MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV** Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54

Stečajni dužnik: **GRANO d.o.o. OIB: 86077962502**, sa sjedištem u Zagrebu, Bakarska ulica 17

**ODGOVOR NA ŽALBU
ZAINTERESIRANE STRANE**

1. Tužitelj je za zastupanje u ovom postupku opunomoćio odvjetnika Gorana Durmiša i ostale odvjetnike iz Odvjetničkog društva Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeva 24. Stoga se moli naslovni sud da sva pismena za tužitelja u ovom postupku dostavlja punomoćniku tužitelja.

Prilog: - Punomoć

2. Predlagatelj je 30. siječnja 2026. godine podnio žalbu (dalje u tekstu: **Žalba**) protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. siječnja 2026. godine pod poslovnim brojem St-321/2025 (dalje u tekstu: **Rješenje**).

Izrekom Rješenja, prvostupanjski sud je:

- I. Otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom,*
- II. Imenovao stečajnog upravitelja,*
- III. Zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom,*
- IV. Naložio upis otvaranja i zaključenja stečajnog postupka u sudski registar, te po pravomoćnosti brisanje stečajnog dužnika iz registra.*

Zainteresirana strana dostavlja ovaj odgovor na žalbu zainteresirane strane s obzirom da je vođenje predmetnog stečajnog postupka te posljedično brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra od izravnog učinka na parnične postupke u kojima se ovdje stranke pojavljuju u različitim procesnim ulogama, odnosno zainteresirana strana vjerovnik je stečajnog dužnika (o čemu više u točki 5.).

Konkretno, između predlagatelja, stečajnog dužnika i zainteresirane strane vode se ili su se vodili postupci kako slijedi:

- 1) P-2635/2023 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu;*
- 2) P-810/2022 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu;*
- 3) P-507/2025 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu;*
- 4) St-1744/2024, pred Trgovačkim sudom u Zagrebu¹*
- 5) P-5065/2018 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu;*
- 6) Ovr-9469/2015, pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.*
- 7) P-216/2019 pred Općinskim sudom u Sesvetama*

Dokaz: - po potrebi uvid u spise predmetnih postupaka

3. Žalbom predlagatelj u bitnome ističe:

- 1) da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjenje procesne pretpostavke iz članka 132. Stečajnog zakona (Narodne Novine broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: **SZ**) za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka.*
- 2) da prvostupanjski sud i privremeni stečajni upravitelj tobože nisu iscrpili zakonske ovlasti iz članka 117. i 119. SZ-a, a kojim odredbama je propisana mogućnost pribavljanja podataka o imovini dužnika slijedom čega bi zaključak o nepostojanju imovine bio neosnovan.*
- 3) da bi opisanim postupanjem prvostupanjski sud bio u mogućnosti utvrditi da je do stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na strani stečajnog dužnika došlo*

¹ Riječ je o postupku skraćenog stečaja vođenom temeljem FINA-inog Zahtjeva za provođenje skraćenog stečajnog postupka budući da stečajni dužnik „Na dan 26.06.2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3.146 dana, u ukupnom iznosu od 16.297.123,29 EUR, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.“

isključivo protupravnim radnjama zainteresirane strane, i to na način da su računi stečajnog dužnika blokirani temeljem ovršne isprave koja je nevaljana.

Navodi predlagatelja u potpunosti su promašeni i usmjereni isključivo na daljnje odugovlačenje postupka² i posljedično „održavanje na životu“ stečajnog dužnika iz razloga koji se mogu dovesti u vezu s *mala fide* postupanjem predlagatelja.

U nastavku podneska, zainteresirana strana će se detaljno očitovati o svim navodima Žalbe.

4. Prethodno iznošenju detaljnijeg očitovanja na navode Žalbe, a koji u znatnoj mjeri prelaze granice uljudne procesne argumentacije i zadiru u potpuno neutemeljene diskvalifikacije, zainteresirana strana smatra potrebnim istaknuti jednu ključnu činjenicu, koje je – s obzirom na sadržaj vlastite Žalbe – nesumnjivo svjestan i sam predlagatelj.

U predmetnom postupku izostala je uplata predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, a koja okolnost predstavlja zakonski uvjet njegova otvaranja. Budući da predujam nije podmirio nitko, prvostupanjski je sud, sukladno članku 132. stavak 2. SZ-a donio Rješenje.

Opisanog postupanja, recentno se dotaknuo i naslovni sud pa je u odluci PŽ-34/2024, istaknuo sljedeće:

„Prvostupanjski sud je, kao što je navedeno i u obrazloženju, utvrdivši da u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka, rješenjem od 7. rujna 2023. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. U osobe s pravnim interesom spada i žalitelj, koji je imao priliku u roku iz navedenog rješenja, koje mu je sukladno propisima dostavljeno putem oglasne ploče suda, uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, no to nije učinio, odnosno nije dokazao da je u tom smjeru poduzeo ikakve korake. Pravni učinak takve uplate bio bi, među ostalim, i nemogućnost donošenja ovdje pobijanog rješenja (jer je pretpostavka za donošenje takvog rješenja da nitko nije uplatio predujam).“

Teško da se ovome ima išta objektivno pridodati.

Dokaz: - Odluka Visokog trgovačkog suda PŽ-34/2024 od 9. siječnja 2024. godine

5. Predlagateljev navod da je do stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na strani stečajnog dužnika došlo isključivo protupravnim radnjama zainteresirane strane – navodno kroz blokadu računa na temelju „nevaljane“ ovršne isprave – predstavlja činjenično neodrživu konstrukciju. Pojednostavljenim rječnikom rečeno, predlagatelj svjesno daje lažan iskaz sa svim posljedicama koje davanje lažnog iskaza donosi.

² Posljedično i svih postupaka iz točke 1. ovog Podneska

Zainteresirana osoba od stečajnog dužnika – potražuje iznos od **51.434,23 EUR (50.185,81 EUR + 1.248,42 EUR)** uvećano za zatezne kamate – na temelju na pravomoćne odluke naslovnog suda donesene u postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-810/2018.

Naime, naslovni sud je rješenjem pod poslovnim brojem PŽ-3217/2022 od 24. svibnja 2023. godine, djelomično preinačio dopunsko rješenje prvostupanjskog suda od 28. ožujka 2023. godine te naložio stečajnom dužniku (tamo tužitelj) da zainteresiranoj osobi (tamo prvotuženik) naknadi parnične troškove u gore navedenom iznosu. Riječ je, dakle, o sudskoj odluci koja je stekla svojstvo pravomoćnosti i izvršnosti te koja kao takva predstavlja ovršnu ispravu u smislu članka 23. stavak 1. točka 3. Ovršnog zakona.

Svako drugačije prikazivanje činjeničnog stanja predstavlja pokušaj relativiziranja instituta pravomoćnosti i prebacivanje vlastite platežne nesposobnosti na teret vjerovnika koji zakonskim putem potražuje isplatu svoje tražbine.

Dokaz:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3217/2022 od 24. svibnja 2023. godine
- Rješenje naslovnog suda poslovni broj P-810/2018 od 28. ožujka 2023. godine
- Po potrebi, priklop spisa naslovnog suda poslovni broj P-810/2018

6. Predlagatelj u tekstu Žalbe zapravo i sam dovodi u pitanje vlastitu tezu o navodnoj nedostatnoj utvrđenosti činjeničnog stanja glede postojanja imovine stečajnog dužnika.

Predlagatelj ističe da je zaključkom prvostupanjskog suda od 6. svibnja 2025. godine, naloženo zakonskom zastupniku stečajnog dužnika da u roku od 8 dana, preda očitovanje u čemu se sastoje potraživanja s osnove prodaje udjela u iznosu od 810.073,66 EUR te ulaganje u vrijednosne papire od 256.226,69 EUR te da dokumentaciju o tome dostavi privremenom stečajnom upravitelju.

Prvostupanjski sud, dakle, nije zanemario navod iz prokaznog popisa imovine i dao je mogućnost stečajnom dužniku da razloži u čemu bi se sastojala njegova potraživanja uz dostavu popratne dokumentacije.

Jedan jedini razboriti zaključak zašto je takvo postupanje izostalo jest taj da, nikakva tobožnja potraživanja s naslova prodaje poslovnih udjela, ulaganja u vrijednosne papire i drugih pravnih poslova ne postoje.

6.1. Za slučaj da predlagatelj doista i uspije (a neće) sa svojom tezom o tobožnjoj vrijednosti poslovnih udjela utemeljenoj na postojanju hipotetske situacije, SZ je predvidio korektiv postupanja primjenom člankom 289. stavak 1. točka 3. Odnosno, SZ je propisao mogućnost vođenja postupka naknadne diobe ukoliko se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu i to,

sukladno stavku 2. neovisno o tome je li postupak bio zaključen. Pa tako naslovni sud u odluci PŽ-4889/2024 ističe sljedeće:

„Žalbeni navodi kojima žalitelj predlaže odgodu otvaranja stečajnog postupka neosnovani su, budući da su odredbama Stečajnog zakona jasno propisani rokovi u kojima je sud dužan odlučiti o otvaranju stečajnog postupka. Što se tiče žalbenih navoda da dužnik ima (naplativih) potraživanja prema trećim osobama, ukazuje se kako ta činjenica nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, ukoliko se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba čl. 289. st. 1. i 2. SZ-a.“

Dokaz: - odluka Visokog trgovačkog suda PŽ-4889/2024 od 14. siječnja 2025. godine

Ipak, niti postupak naknadne diobe ne predstavlja *ex machina* rješenje za fantomske tražbine o kakvima je ovdje riječ. Puka teoretiziranja o potencijalnoj vrijednosti poslovnih udjela i moguće naplativih tražbina imaginarna su kategorija te ne mogu biti uporište za vođenje stečajnog postupka.

Ovakvi navodi ne predstavljaju promišljanja zainteresirane strane već i jasno zauzeto stajalište naslovnog suda. Pa tako naslovni sud u odluci PŽ-1668/2025 ističe sljedeće:

„Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da nenaplaćena novčana potraživanja dužnika prema njegovim dužnicima predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba tek naplatiti zbog čega se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka“.

Dokaz: - Odluka Visokog trgovačkog suda PŽ-1668/2025 od 29. travnja 2025. godine

7. Slijedom svega navedenog, zainteresirana strana predlaže uvaženom sudu odbiti žalbu predlagatelja kao neosnovanu.

BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji,
koje zastupa: